

**Instituto de Segurança Pública do Rio de Janeiro**

**Revista Cadernos de Segurança Pública**

**Parecer para a publicação de artigo científico**

**Instruções:**

Finalizado o parecer, solicitamos que os pareceristas enviem o arquivo para o *e-mail* da revista (revista@isp.rj.gov.br), para que possamos criar uma cópia do arquivo sem as informações dos(as) senhores(as) para enviar aos autores.

A equipe da revista se reserva ao direito de remover e editar comentários que forem de encontro às diretrizes do Instituto de Segurança Pública.

**Observação**: Ressaltamos que o parecer é sigiloso, sendo que os autores não saberão quem foi o parecerista. Por isso, solicitamos que os(as) senhores(as) também mantenham a confidencialidade quanto aos trabalhos avaliados.

**Título do artigo:**

**Avalie o artigo levando em conta os seguintes critérios:**

1. **Critério 1 – TEMA**: O tema tratado no artigo é relevante para a Segurança Pública?

Sim Não Parcialmente

1. **Critério 2 – ORIGINALIDADE**: O trabalho apresenta contribuições teóricas inovadoras?

Sim Não Parcialmente

1. **Critério 3 – RELEVÂNCIA CIENTÍFICA:** O artigo contribui para o conhecimento científico da área à qual se insere?

Sim Não Parcialmente

1. **Critério 4 – ADEQUAÇÃO METODOLÓGICA:** O trabalho possui uma metodologia clara, com contribuições inovadoras?

Sim Não Parcialmente

1. **Critério 5 – USO CORRETO DE CONCEITOS E TEORIAS:** O artigo mobiliza os conceitos e teorias de maneira correta?

Sim Não Parcialmente

1. **Critério 6 – QUALIDADE DO TEXTO:** O trabalho está coeso e de acordo com as normas ortográficas?

Sim Não Parcialmente

1. **Critério 7 – ESTRUTURA:** Introdução, desenvolvimento e conclusão estão bem estruturados? Há revisão bibliográfica adequada? O resumo e as palavras-chave expressam bem o conteúdo do artigo?

Sim Não Parcialmente

**Parecer:**

**Com base nesta avaliação, a recomendação final é:**

Aceitar o artigo sem alterações;

Aceitar o artigo condicionado a pequenas alterações;

Submeter novamente para avaliação após revisões substantivas;

Rejeitar.

Rio de Janeiro, \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_\_\_ de 202\_

Parecerista:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Assinatura do parecerista

1. aceitar o artigo para publicação, sem ou com alterações neste último caso, é necessário que os(as) autores(as) respondam as demandas dos pareceristas e reapresente o documento; ii) sugerir que o texto seja ressubmetido para avaliação, sempre que feitas revisões substantivas; ou iii) negar a publicação. Caso o texto seja submetido para nova avaliação, a Editoria de Dados processará, no máximo, até duas reavaliações antes de tomar uma decisão definitiva.
2. Tanto no caso de reapresentação, quanto nas ressubmissões, é imprescindível que os(as) autores(as) sigam as regras de formatação e envio da revista. Além disso, os(as) autores(as) precisam sinalizar as modificações realizadas no corpo do artigo, bem como inserir na carta de apresentação (*cover letter*) respostas detalhadas ao editor e anexar um documento anônimo com respostas aos(às) pareceristas.